**De tragische mens achter de freak**

**Dit weekend reikt minister van Cultuur Sven Gatz voor de eerste keer de Vlaamse Cultuurprijs voor Circus uit. Het is een belangrijk signaal voor een sector die zoekt naar een hedendaagse identiteit. Maar welke kan dat zijn?**

‘De tent, de cirkelvormige piste, de woonwagens… het circus moet zich emanciperen van die sociale connotaties. Anders zal het nooit vooruitgaan.’ De jonge choreograaf Alexander Vantournhout windt er geen doekjes om. Met zijn unieke profiel heeft hij misschien wel de tools in handen om het circus open te breken. Na zijn circusopleiding, specialisatie enkel rad, studeerde hij hedendaagse dans aan P.A.R.T.S. Samen met Bauke Lievens, zowaar de enige circusdramaturge van Vlaanderen, stript hij in *ANECKXANDER* het acrobatische lichaam tot zijn naakte essentie. En daarmee toont hij eensklaps ook de mens achter het spektakel.

***ANECKXANDER* kondigt zich aan als een ‘autobiografische tragedie’. In welke zin?**

**Vantournhout**: Voor deze solo ben ik vertrokken van de disproporties van mijn eigen lichaam. Ik wist altijd dat er iets vreemd aan me was, maar ik kon er niet de vinger op leggen wat (*lacht*). Daarom ben ik mezelf beginnen meten. Mijn bovenlichaam bleek te groot in verhouding tot mijn benen, mijn voorarmen zijn dikker dan mijn biceps en mijn nek is uitzonderlijk lang. Die onmogelijkheden probeer ik om te buigen tot mogelijkheden. Daarvoor heb ik wel een nieuwe bewegingstaal moeten uitvinden, omdat het circus werkt met een vast repertoire aan trucs. Wij hebben circusstrategieën ontwikkeld in functie van een verhaal, geen verhaal om achteraf de kunstjes aan elkaar te lijmen.

**Lievens**: In het circus is het lichaam en de identiteit van de artiest heel nauw met elkaar verbonden. Als jij van je trapeze valt, kan je doodgaan, punt. Door de obsessie met virtuositeit wordt in het klassieke circus de link tussen wat je fysiek *kan* en wie je *bent* als mens amper gelegd. Ook de tragische ondertoon wordt vaak verstopt. Circus is eigenlijk niets anders dan de herhaling van de onmogelijke poging om een doel te bereiken dat zich steeds weer verplaatst. De zwaartekracht kan je nu eenmaal niet overwinnen en evenwicht bestaat niet. Maar waar het klassieke circus focust op die momenten van ‘overwinning’, proberen wij net kwetsbaarheid te tonen.

**Circus en dans zijn allebei bij uitstek lichaams*kunsten*, maar ze tonen twee andere lichaams*beelden*. Hoe verschillen ze voor jullie?**

**Lievens**: Circus zoekt een specifieke balans op tussen ‘zijn’ en ‘vertellen’. Op het moment van gevaar is er geen ruimte om iets anders te communiceren dan die fysieke realiteit. Wie je bent en wat je representeert, vervaagt. Dat zorgt voor een uitzonderlijke aanwezigheid op scène.

**Vantournhout**: Maar dat is wel een ‘beredeneerd’ gevaar of wat ik graag ‘risk-danger’ noem. Een circusartiest die op een trapeze kruipt, kent de *worst case scenario’s*. Hij heeft die al getest in de studio. Dat maakt zijn act niet minder werkelijk, maar wel voorspelbaar. Voor hem is het een risico, voor het publiek een gevaar. Circus is daarnaast ook een heel solitaire kunst in tegenstelling tot dans. Iedereen is gespecialiseerd in een specifieke discipline, wat maakt dat circusartiesten geen gemeenschappelijke taal delen. Toch kan je heel gemakkelijk de brug maken van dans naar circus. *What the body does not remember* (de debuutvoorstelling van Wim Vandekeybus uit 1987, red.) waarin de dansers met stenen gooien, is meer circus dan wat wij doen in *ANECKXANDER*.

**Circus associëren we vaak nog met ‘kunstjes tonen’. Maar ook de praktijk zelf ontsnapt niet aan die oude denkbeelden. Hoe komt het dat de ontwikkeling van een meer artistieke circustaal zo traag gaat?**

**Lievens:** De geschiedenis van het circus heeft zich altijd in de marge afgespeeld, wat maakt dat er weinig onderzoek naar werd gevoerd. Het leren en maken van circus loopt ook parallel, waardoor de meeste tijd in een creatieproces gaat naar het perfectioneren van de techniek en niet zozeer naar de vraag wat je met die techniek wil vertellen. Het circusonderwijs is bovendien pas ontstaan in de jaren tachtig, voorheen werd het doorgegeven in de familie, en wordt momenteel nog geleid door circusartiesten van de oude stempel. Zij zitten nog vast in een resultaatgerichte manier van werken, met weinig ruimte om te falen.

**Zie je een uitweg?**

**Lievens**: Andere selectiecriteria! In het onderwijs zou men moeten kijken naar de artistieke competenties van studenten, niet naar hun fysieke capaciteiten. Hetzelfde voor de subsidieregeling: nu moet je nog altijd aangeven welke circusdiscipline je zal inzetten, terwijl er een hele wereld open ligt als je je emancipeert van die technieken. Het circus moet zich ook bewust worden van de inhouden die al in haar vorm verscholen liggen. De nadruk op spektakel en perfectie in het traditionele circus toont een fundamenteel modern mensbeeld, maar daar wordt niet bij stilgestaan. Het is de uitdaging om na te denken welke andere mensbeelden we vandaag kunnen uitdrukken.

**Wat zal circus altijd tot circus maken?**

**Lievens**: Circusartiest Johann Le Guillerm beschrijft het circus als ‘de samenkomst rond een buitengewoon fenomeen’, daar kan ik me wel in vinden.

**Vantournhout**: Dat sluit mooi aan bij een ‘antimythe’ over het ontstaan van circus. De Chinese generaal Li was ooit verdwaald in een bos waar hij omsingeld werd door soldaten. Door trucjes te doen, slaagde hij erin zijn status te verhogen en werd hij geaccepteerd door de vijand. Dat is circus: je status herwinnen voor een publiek door iets te doen dat niemand kan. Net zoals een magiër of sjamaan. Of net zoals *Anecxkander*: ik toon mezelf als freak om terug mens te worden in de blik van de toeschouwer.

*ANECKXANDER (Alexander Van Tournhout & Bauke Lievens): première op 27-28/6 op PRPLX (het vroegere Humorologie). Deze zomer nog te zien op de Gentse Feesten en Theater aan Zee.*